

Мышление – лекарство от измышлений

Замечания к статье: Хачумова К.Г., Суринов Б.П., Воейков В.Л., Германов Е.П., Федоренко А.А.

Технологии, которые делают вызов современному мышлению:

передача свойств лекарственных препаратов по линиям связи

Журнал Формирующихся Направлений Науки, № 5(2), стр. 108-117, 2014. URL статьи:

<http://www.unconv-science.org/n5/khachumova/>

Хорошо известно, что молчание – самая суровая форма критики. Однако время от времени приходится переходить к более мягким ее формам, чтобы затянувшееся молчание не воспринималось как знак согласия. Приступая к рассмотрению этой статьи, я предвижу значительные трудности, потому что нечто подобное я уже разбирал ("Комментарии к статье Новикова и др." URL: http://moi-vzn.narod.ru/MOI_04.PDF с.11) и предчувствую новую неприятную встречу с бесконечными неувязками и «kozyрными картами», появляющимися из рукава. По причине большой трудоёмкости детального анализа рассыпающегося под пальцами текста, я, на этот раз, ограничусь лишь замечаниями принципиального характера.

1. Начну с мелочей, но мелочей значимых. Сразу обращает на себя внимание странная деталь: статья принята к печати в тот самый день, когда она поступила в редакцию. Между этими событиями в лучшем случае проходит месяц, в норме их разделяет несколько месяцев, т.к. рецензенты редко обходятся без рекомендаций по изменению рукописи. А тут счет идет на часы! Такое возможно только в том случае, если редколлегия обходится без рецензентов, либо авторы статьи и есть редколлегия. В любом случае это – грубое нарушение норм, выработанных историческим опытом, призванных обеспечить хоть какую-то объективность публикаций.

Вторая «мелочь» касается заголовка. Заголовок – это лицо статьи, в котором выражена ее основная мысль. Над заголовком авторы обычно мучаются больше, чем над любым другим предложением в своей рукописи. И вот результат мучений: «технологии... делают вызов». Авторы, к сожалению, не знают, что в русском языке такую высокую материю, как «вызов», не «делают», а бросают!

2. Перейдем к аннотации. Этот раздел статьи призван дать читателю представление о целях авторов и достигнутых ими результатах. Из аннотации мы узнаем, что в центре внимания авторов находится технология передачи «информационных копий» лекарственных препаратов по линиям связи и что в статье мы найдем данные о лечебном действии этих «копий» в 92,6% случаев их применения (без побочных эффектов). Ознакомившись с аннотацией, читатель задается главным вопросом: что такое «информационная копия» лекарства?

3. В разделе «Предпосылки технологии» авторы ставят перед собой цель убедить читателя в том, что технология изготовления «информационных копий» реальна. Сомневающемуся читателю адресованы следующие слова: «Результаты всех этих экспериментов доказывают, что БАВ [биологически активные вещества] являются источниками информационных полей...» (с. 109). В дальнейшем мы увидим, насколько весомы эти доказательства. Далее, «рассеяв» все сомнения, авторы переходят к клиническим испытаниям, повествование о которых занимает большую часть

статьи. Однако у недоверчивого читателя другой интерес: ему важно знать физику тех необычных явлений, о которых он никогда раньше не слышал. К «предпосылкам технологии» у меня следующие замечания.

А). Основополагающая для авторов статья [1] издана 14 лет назад и за истекшие годы была процитирована только 48 раз (по данным Google Academia). Маловато для статьи, срывающей покровы и переформатирующей устаревшие парадигмы. Технически эксперимент Бенвенисте настолько прост, что с легкостью мог бы быть поставлен даже в XIX веке. Поэтому объяснить сдержанную реакцию научного сообщества на это «эпохальное» открытие простым догматизмом не получается. Самое интересное в науке – это открытие нового явления. Когда это случается, десятки и сотни ученых набрасываются на этот лакомый кусок. Нет никаких сомнений, что и обнаруженная «память воды» не стала исключением. Очевидным сдерживающим фактором здесь было отсутствие физической подоплеки, без которой любое явление воспринимается как чудо. Именно это и случилось с «памятью воды», которая не имеет никакой опоры в наших знаниях о воде и механизмах биологической активности веществ. Но даже тех людей, которые не нуждаются ни в каких опорах, всегда было достаточно. Поэтому 48 публикаций выглядят явным провалом, тем более, что изрядная доля цитирований содержится в статьях, опубликованных в журналах гомеопатической проблематики.

Б). В списке публикаций, выданных Гуглом, я нашел только одну статью, опубликованную в так называемом серьезном журнале. Вот она: Jonas WB, Ives JA, Rollwagen F, Denman DW, Hintz K, Hammer M, Crawford C, Henry K. (2006). Can specific biological signals be digitized? The FASEB journal, 20(1), 23-28. В статье сделан следующий вывод: «We found no effects from digital signals on the inhibition of thrombin/fibrinogen coagulation. We observed apparent inhibition of thrombin/fibrinogen coagulation by a digital signal when one member of the Benveniste team conducted experiments in our laboratory». Авторы исследования, в дополнение к основному выводу, задаются вопросом, если я правильно понял, о феномене обязательного присутствия членов команды Бенвенисте во время опытов для того, чтобы открытие Бенвенисте стало воспроизводимым и в других лабораториях. Главное в этой статье состоит в том, что при всем внимании к французскому открытию, авторы не подтвердили его реальность и, следовательно, существование «информационных полей» не может считаться доказанным.

В). Кроме и без того проблематичной «памяти воды», в орбиту обсуждения и последующей эксплуатации выносятся фантастическая «оцифровка» свойств лекарственных препаратов, запись этих «цифр» на воду (и не только), обратное извлечение этих «цифр» из воды, и последующее исцеляющее действие «цифр» на организм. Передача по каналам связи здесь отступает уже на второй план, потому что ключевым моментом является изготовление самой «информационной копии» препарата. За раскрытие механизма каждого из перечисленных шагов можно получить не одну Нобелевскую премию, настолько фантастично они выглядят. Однако авторы оперируют этими понятиями с такой непринужденностью, будто мы, читатели, знаем об этих «информационных копиях» со школьной скамьи.

Г). Авторы никак не комментируют данные литературы, противоречащие их представлениям. Это не всегда возможно, но необходимо при малейшем поводе, чтобы оставаться на почве объективного анализа.

4. Читая следующий раздел «Технологии переноса “свойств” (“информационной копии”) биологически активных веществ на различные вторичные носители», мы узнаем, что свойства вещества могут существовать без самого этого вещества. Уже сама возможность этого могла бы стать предметом обширных исследований.

Что касается терминологии авторов, то она действительно «делает вызов». Судите сами: информационные копии, запись свойств на воду, считывание свойств с носителей и многое другое в том же духе. Неужели авторы серьезно думают, что можно просто так бросаться странными словечками, ничего при этом не объясняя? Даже в рядовых статьях необходимо по сто раз пережевывать основные положения, максимально облегчая читателю усвоение материала. Во всяком случае, так пишут авторы, которые хотят, чтобы их поняли. А тут одна только «информационная копия лекарственного вещества» порождает миллионы вопросов, главный из которых формулируется предельно ясно: как свойство вещества может существовать без самого

вещества? Может быть и голос диктора можно услышать без радиоприемника, фильм увидеть без телевизора, а мысль родить без мозга?

Но давайте на минуту поверим авторам. По их примеру бросаю вызов: зачем ограничиваться одними только лекарственными препаратами, которые даже в своей реальной, вещественной, форме не всегда эффективны? Почему бы не изготовить информационную копию цианистого калия и не проверить ее действие на мышах? Если мыши начнут дохнуть и от цианистого калия, и от его копии, это будет настоящим триумфом нового мышления! У России появится новое оружие массового поражения: будем насыщать речную воду, текущую в стан врага, копиями цианистого калия, опасных вирусов и бактерий!!! Смерть будет настигать врага без побочных эффектов. Но даже на этих возможностях останавливаться не стоит. Зачем ограничиваться только биологически активными веществами? Предлагаю передавать по линиям связи, например, свойство тротила взрываться. Это позволило бы снабжать взрывчаткой мобильные армейские подразделения и экспедиции на опасные для цивилизации астероиды. А свойство водорода и кислорода взаимодействовать друг с другом, переданное в режиме онлайн на космический корабль, позволит решить проблему межпланетных перелетов.

5. В разделе «Технология “переноса” на большие расстояния» читаем о том, как следует записывать информационную копию вещества на компакт-диск (с. 111): "на компакт-диске размещают вещество и облучают его лазером в течение некоторого времени..." Я понял это так: кладем на компакт-диск таблетку аспирина, облучаем ее лазером и свойство аспирина снижать температуру тела преобразуется в двоичный код, который записывается на диск. Уверен, от такой «технологии» у любого специалиста помутится в глазах. Не вдаваясь во множество технических деталей, задам главный вопрос: как лазерный луч, упавший на таблетку, преобразует свойства аспирина в двоичный код (ведь запись на компакт-диск возможна только в двоичном коде)? Ответа на этот вопрос в статье нет. Я даже сомневаюсь, возник ли у авторов сам вопрос. Что касается больших расстояний, то после записи диска это уже не проблема. На другом конце линии связи происходит другое чудо: пользователь записывает переданную информационную копию на свой диск и сразу ставит на него стакан с водой (время, в течение которого диск излучает копию лекарства, оказывается, ограничено). Вода, поглощая излучение, записывает соответствующую информацию в своей структуре и становится пригодной для медицинского применения.

6. Раздел «Результаты лабораторных исследований свойств “информационных копий” лекарственных веществ» содержит обзор многочисленных испытаний «информационных копий» ряда лекарственных препаратов. Насколько мне известно, эффект плацебо может достигать 30%. Большинство представленных данных колеблется в этих границах, но авторы проблему плацебо не обсуждают.

7. Перехожу к «Обсуждению». Мне, как читателю, хотелось бы, чтобы этот раздел начинался с авторского анализа собственных результатов (как и положено), включая проблему плацебо, статистические методы, особенности клинических исследований и т.д. Даже при описании куда более скромных данных авторы обычно стараются работать против себя, демонстрируя объективность и надежность полученных результатов. Вместо этого наши авторы с первых строк переносят нас в мир квантовой физики. Нам сообщают о работе итальянских физиков-теоретиков, показавших, что при резонансном взаимодействии воды с внешними электромагнитными полями и другими факторами, состояние воды может изменяться и «при определенных условиях новое состояние может сохраняться в течение часов, недель и даже лет» (с. 115). Однако не нужно быть знатоком квантовой механики, чтобы понять, что эти часы, недели и годы, вырванные из статьи, являются свойствами теоретической модели (которую физики-теоретики анализируют), а не характеристиками реальной воды. Но нашим авторам нужно во что бы то ни стало подчинить читателя своим интересам, своему видению хотя бы даже гипнотическими методами – использованием звонкой квантово-механической риторики, погружающей внушаемого читателя в транс послушания и покорности.

Далее авторы утверждают, что информационные копии лекарств якобы являются «по сути» сверхслабым полем, способным «переноситься на практически любые расстояния и оказывать воздействие на материальную среду на фоне многих других полей, интенсивность которых может быть на много порядков выше интенсивности полезного сигнала» (с. 115). Здесь что ни слово, то проблема. К счастью, сами авторы ограничили полет своей фантазии, утверждая, что это сверхслабое

поле им все-таки удастся, вопреки слабости, записывать на компакт-диск (в виде, как известно, череды отверстий в металлической пленке, впаянной в пластмассовый диск и являющейся носителем цифровой записи). Интересно, что представляет из себя конвертор, преобразующий аналоговое «поле» в «цифру»? Следующий вопрос: как перфорированная металлическая пленка способна излучать «сверхслабое поле» в свою очередь? И не просто «поле», а «информационную копию» лекарства? Поскольку металла у нас больше, чем лекарств, можно записывать копии на большие диски и прикладывать их непосредственно к телу больного, на 80% состоящего из воды (мое предложение для стационаров). И еще непонятно: почему металл, с записанной на нем копией лекарства, перестает ее излучать уже через минуты? Гарантийные сроки хранения компакт-дисков с файлами не меньше 20 лет!

Продолжая рассуждать о свойствах «сверхслабого поля», авторы объясняют его эффективность некими резонансными явлениями, реальность которых иллюстрируют примером с пультом дистанционного управления телевизором. Ключевую роль резонанса, как они его понимают, авторы подкрепляют ссылкой на статью Широносова [36], опубликованную в материалах конференции, который сам является горячим сторонником существования так называемой «активированной» воды. Итак, широта аргументации от квантовой механики до телевизионного пульта (от Баха до Оффенбаха) ставит вопрос о том, на какого читателя ориентируются авторы рассматриваемой статьи?

Вслед за таинственным «резонансом» авторы касаются вопроса о воспроизводимости исследуемых ими явлений и приходят к следующему выводу: некоторая невозможность манипуляций с информационными копиями объясняется не только неизбежными проблемами с постановкой самого эксперимента, но и влиянием неопределенных космофизических факторов, не поддающихся контролю. Действительно, в современной науке проблема воспроизводимости нарастает. Это связано с растущей технологической сложностью проводимых экспериментов. Но эту проблему можно решить, если все необходимые факторы находятся в стенах лаборатории, и, напротив, она принципиально неразрешима, если помехи информационным копиям гнездятся в центре Земли или на окраинах соседней галактики. Представляется, что люди с подлинно научными интересами не могут серьезно увлекаться явлениями со столь размытыми причинно-следственными связями.

Заключительные рассуждения авторов на тему «ключа и замка» и банковских карт изложены на уровне научно-популярной литературы и имеют такое же отношение к теме статьи, какое раздувающийся воздушный шарик имеет к расширяющейся Вселенной. Ссылка на статью Тюрина о роли свойств молекулы для ее взаимодействия с рецептором интересна, но какое отношение «традиционные» взаимодействия электронных облаков молекул имеют к «сверхслабым полям, распространяющимся на любые расстояния»? Этот вопрос остался без ответа, поскольку авторы на протяжении всей статьи предпочитают ограничиваться туманными намеками на всевозможные тайны природы.

8. Комментировать раздел «Заключение» нет необходимости, так как он в сжатом виде повторяет те положения, о которых я уже говорил. Здесь мне самому пора сформулировать выводы по рассматриваемой статье.

А). Авторы ставят перед собой амбициозную цель – заявить о существовании целого ряда явлений, которые не находят никакой опоры в современной физике и биофизике:

- свойства вещества способны существовать без вещества, носителя этих свойств, в виде «информационной копии» – «сверхслабого поля»;
- «информационная копия» способна распространяться в пространстве (включая линии связи);
- «поле-копия» способна взаимодействовать с различными веществами, оставляя в них след, являющийся информационной копией исходного вещества, а в случае компакт-дисков, копия может быть преобразована в двоичный код;
- информационная копия, запечатленная на носителе, способна излучать «сверхслабое поле», поглощаемое водой, в которой образуются структуры, обладающее свойствами вещества-оригинала;
- информационные копии лекарственных веществ, поступившие в организм с водой, способны взаимодействовать с компонентами организма и оказывать на него такое же действие как и сами лекарства, но без присущих им побочных эффектов;
- «двоичная копия» свойств лекарственных средств, записанная на компакт-диск, отдает в пространство сверхслабое излучение;

- заметное влияние на копирование и передачу свойств лекарств оказывают неизвестные космофизические факторы, которые объясняют, почему в 7,4% случаев копии лекарств неактивны.

Б). Отсутствие в современной науке каких-либо оснований для «нового мышления» делает статью надуманной, пронизанной логическими разрывами и стилистическими эффектами, призванными поднять авторитет авторов на недостижимую высоту в глазах рядового читателя. Единственное, что объединяет разрозненные части статьи в одно целое – это вера авторов в свою правоту.

В). Подобные публикации отвлекают внимание читателей от действительно важных проблем естествознания и ставят вопрос об истинных целях авторов.

В.В. Матвеев,
9 сентября 2014 г., Санкт-Петербург,
персональный сайт: <http://vladimirmatveev.ru>